

УДК 17

DOI <https://doi.org/10.32837/apfs.v0i32.1028>

Ф. А. Мамедзаде

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-5193-903X>

научный сотрудник

Института Философии и Социологии

Национальной Академии Наук Азербайджана

ДИНАМИКА И ХАРАКТЕР ИЗМЕНЕНИЙ ЭТИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ: ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ТРЕХ УРОВНЕЙ

Введение (постановка задачи). Исследователи уверены в том, что пандемия существенно действует на человечество. Мы неслучайно использовали понятие «человечество», потому что речь идет фактически обо всех сферах человеческого существования, как на индивидуальном уровне, так и на общечеловеческом. Этот процесс так охватил жизнь всех без исключения людей и требует основательного осмысления его философских, этических и научных аспектов. Не случайно уже больше года ученые со всего мира и разных областей активно обсуждают биологические, медицинские, психологические, физиологические, философские, социологические, этические и даже геополитические, политические и идеологические аспекты этой пандемии. Словом, пандемия уже стала объектом междисциплинарного подхода.

Такого масштабного обсуждения пандемии, как процесса и как понятия, еще не было в мировой истории. Это свидетельствует о том, что мир постепенно переходит в свою новую динамику изменения, которая сопровождается глубинными изменениями во всех сферах функционирования. В этом контексте этические проблемы, которые возникали в период пандемии, занимают особое место. Это объясняется своеобразным характером пандемического процесса, с одной стороны, а с другой – содержанием и целью информационной войны, которая ведется вокруг происхождения, природы и степени поражения COVID-19.

Конкретно отметим, что во многих случаях искусственно создается атмосфера напряжения вокруг этого вопроса, и это отражается во всех сферах жизни индивида и общества. Этический аспект в таких случаях еще более актуализируется. Мы попытаемся философски осмыслить некоторые актуальные этические проблемы пандемии в рамках междисциплинарного подхода.

Степень изученности темы. Поскольку пандемия началась только год назад, теоретическое осмысление этого явления только набирает темпы, но уже есть некоторые серьезные исследования в аспекте социально-философской рефлексии этого феномена. Можно отметить идеи социологов А. Турена [1], С. Кордонского [2], этика И. Мамедзаде [7], филолога Т. Шахматовой [6] и др.

Вместе с этим изучение этических аспектов периода пандемии требует учета теоретических работ крупных социологов и философов XX века. В этом контексте мы считали нужным обратиться к трудам Маршалла Мак-Люэна [3], Никласа Лумана [4] и Юргена Хабермаса [5]. Естественно, эти исследования носили сугубо общий характер.

Мы исследовали проблему в пересечении общих социально-философских положений, выдвинутых в трудах названных исследователей, с результатами конкретных выводов современных ученых в период пандемии.

Основной текст. Пандемия как социо-психологическая проблема: особенности индивидуальной реакции. Всемирно известный французский социолог Ален Турен, анализируя воздействие пандемической ситуации на индивидов, говорит о рассеянности и неуверенности современных людей. Это чувствуется на индивидуальном уровне во всех регионах, которые охвачены пандемией. В своем интервью профессору Гюршаду Огузу А. Турен выдвигает такой тезис: «Доверие между людьми падает». Социолог объясняет этот процесс следующим образом: «Потому что у него огромный инструмент непонятности, сложности. Есть разные аккаунты. Вы сделали почти все, что делаете в своей жизни, потому что доверяете своему фармацевту, врачу или продуктовому магазину. Многие сейчас далеки от этого. Потерять уверенность достаточно, чтобы сказать: “Они делают это для нашего зла, а не для нашего блага”» [1].

По Алену Турену, во время пандемии источником потери доверия является социальная среда, которая является источником «потери уверенности». Индивид воспринимает эти воздействия через призму оценки «добра» и «зла». В период пандемии люди становятся склонными считать «злом» идущие от окружающей среды воздействия. Они мало доверяют своему «фармацевту, врачу» или даже «продуктовому магазину». Для индивида ситуация вообще непонятна и сложна. А почему? С точки зрения социологии, психологии, философии и этики это интересный момент. Во-первых, как считает французский социолог, люди ситуацию оценивают в призме этических параметров – зла и добра. Именно на основе того,

что происходящие процессы они воспринимают как зло, становятся рассеянными, теряют уверенность в себе и окружающей среде, и пропадает доверие. Образно говоря, по Алену Турену, в период пандемии этика опережает другие виды социальной реакции.

Российский журналист и писатель Валерий Выжutowич в своей беседе с социологом, профессором НИУ ВШЭ Симоном Кордонским обратил внимание на более конкретный аспект этого тезиса. Он говорил о том, что «этика опережает профилактику» [см: 2]. Писатель объясняет это тем, что «ношение маски приобрело не только профилактическое значение. Это уже дресс-код, не соблюдать который в первую очередь неприлично, а небезопасно – во вторую» [2]. Здесь тоже явный намек на то, что даже профилактическую проблему люди воспринимают через призму этических параметров. Некоторые люди ношение маски считают «добром» и отстаивают свою позицию везде. Например, в автобусе, метро, самолете радикально возражают тем, которые пренебрегают «масочным добром». Были случаи драки в автобусах и самолетах разных стран. В этом смысле ношение маски уже является своеобразным «дресс-кодом доброты».

Вместе с тем, есть определенные люди, считающие ношение маски и другие профилактические действия злом. Они тоже радикально отвергают эти вещи. Даже случаются столкновения с полицией.

Аналогичное отношение у людей наблюдается к вакцинации. Те, которые потеряли доверие к окружающей среде (в данном случае, к медицине и честности соответствующих политических, деловых и социальных структур), возражают против вакцинации. Они считают это абсолютным злом, и уверены, что таким образом отнимут у них жизнь.

На основе вышесказанных мыслей можно выдвинуть три тезиса. Во-первых, в период пандемии человеческая жизнь становится более актуальной, чем впрочем до пандемического периода. Во-вторых, на индивидуальном и коллективном уровне этика начинает опережать другие виды социальной и психологической реакции. В-третьих, в пандемическом периоде взаимодействие индивидуального и общественного уровня сопровождается изменением содержания этических представлений.

В отмеченном контексте актуальным видится ответ на вопрос: «Какие факторы обуславливают выше отмеченные изменения этического характера?» Ученые в этом контексте отмечают в первую очередь фактор коммуникации или общения. Например, социологи А. Турен, С. Кордонский, филолог Т. Шахматова и др. говорят об этом конкретно. Известно, что некоторые философы и социологи еще в XX веке отмечали существенную роль средств коммуникаций в формировании типа культуры и тем самым общества. Можно вспомнить работы М. Маклюэна [3], Н. Лумана

[4], Ю. Хабермаса [5], но в работах этих авторов речь идет о воздействии изменения средств коммуникаций на тип культуры, и на общество в том числе, а в случае с периодом пандемии ситуация несколько иная. Конкретно в данном случае речь идет скорее всего об изменении характера, способа и масштаба общения (коммуникации) в рамках одного и того типа культуры или в условиях без существенных качественных изменений средств информации. Как показывает опыт, во время пандемии люди стали меньше общаться и ограничивают «пространство общения». Меняются и способы общения при встрече (например, вместо рукопожатия делается другой жест на расстоянии, люди телесно не прикасаются друг другу, боятся гостить у ближнего или друга, даже меняются любовные отношения и т.д.). Наконец, в результате этого резко сужается масштаб общения (коммуникации), и это сильно действует на все сферы жизни человека в отдельности и общества в целом.

По нашему мнению, именно изменение способа, характера и масштаба общения является одним из основных причин актуализации этических факторов в период данной пандемии. Дальнейший анализ этого вопроса приводит нас к необходимости изучения коллективной реакции в период пандемии и ее взаимосвязи с индивидуальной реакцией.

Индивид и общество в период пандемии: динамика и характер этических изменений. Рассуждая о воздействии пандемии на общественное сознание, филолог Татьяна Шахматова утверждает, что «пандемия в первую очередь поменяла нас самих. Мы столкнулись с новыми вызовами. На карантине мы стали другими и сами о себе узнали много нового. Произошли очень мощные сдвиги и в самовосприятии, и в нашем отношении друг к другу, и к миру вообще, его нестабильности» [6]. Это привело «к изменению лексикона... актуализировались слова-психотравмы». В конечном счете COV D-19 актуализировал новую этику «в силу того, что человек оказался “хомо конфузус”» [6]. Последнее утверждение говорит вообще об изменении человеческого типа, что означает о глубоких изменениях в психологии, восприятии и социальной деятельности людей. Это, конечно, общественная реакция пандемии. «Хомо конфузус» (если это имеет место) – в первую очередь общественное существо.

Так рассуждают многие ученые. Например, В. Выжutowич пишет: «Коронавирус изменил массовые представления о нормах поведения в публичном пространстве. Болезнь перестала быть личным делом. Носить маску и перчатки – это уже не только санитарное, но и общественное предписание. Карантинные меры разделили обывателей на два враждующих лагеря: одни нигилистически относятся к вирусной угрозе и демонстративно пренебрегают профилактикой, другие готовы

затравить любого «безмасочного» пассажира автобуса» [2]. И задается вопросом: «Пандемия формирует новые общественные нравы?».

По мнению социолога С. Кордонского, пандемия разделила общества на три группы людей. Они различаются по отношению к угрозам и страхам. Не все эти угрозы реальны – среди них есть и мифологизированные со стороны конкретных категорий людей. Первую группу он называет «мнительной». Эти люди «верят во все страшное, что пишут и показывают про ковид-19». В процентном соотношении они составляют «не больше 10%» от общего числа. Вторую группу образуют «ковид-диссиденты». Они «...не верят в то, что рассказывают о вирусе». Таких людей «не больше 10%». Третью группу в своей классификации социолог называет «группой ковид-конформистов». И они «не очень верят тому, что пишут о вирусе, но подстраиваются – по ситуации» [2].

Развивая свои мысли в этом направлении, социолог С. Кордонский приходит к выводу, что такая тенденция создает серьезные этические и психологические проблемы. Он их описывает таким образом: «Первая и вторая группы конфликтуют друг с другом, иногда и до применения силы доходит. С точки зрения мнительных, не носить маску неприлично и опасно. С точки зрения ковид-диссидентов ношение маски – свидетельство легковерия и позорной слабости» [2].

Таким образом, в период пандемии меняются представления людей об условиях применения физической силы, «неприличии» и «опасности», «легковерии» и «позорной слабости».

Если все вышесказанные характеристики этического аспекта периода пандемии привести под общую логическую рамку, согласитесь, получится не очень-то радостная картина. Люди стали «конфуженными». Они нетерпеливо относятся друг к другу, даже меняется лексикон в худшую сторону, в общественных местах наблюдаются конфликты из-за отношения к вирусу, теряется доверие, уверенность в себе и вера в общество; «добро» и «зло» воспринимается через правила и инструменты защиты от COV D-19.

Такая ситуация наводит нас на мысль о том, что в основе коллективной реакции на пандемию лежат фундаментальные социокультурные, политические и экономические факторы. Какие именно? Ответ на этот вопрос можно найти в высказываниях французского ученого Алена Турена. По мнению Алена Турена, все началось с 80-х годов XX века, когда на Западе политическое руководство США (Р. Рейган) и Британии (М. Тетчер) на фоне усиливающегося экономического спада, увеличении безработицы и инфляции (стагфляции) реализовали новую политику. Политика Тетчера и Рейгана в своих основных тезисах были похожими. Монетаризм был характерен для них. Они спас-

ли западные общества от стагфляции, но в социальном аспекте усилилось неравенство. В результате, как считает А. Турен «сегодня социальное неравенство усилилось. Конечно, его степень варьируется от страны к стране, но она значительно возросла, особенно в США. С другой стороны, в Европе, поскольку система социального обеспечения важна, неравенство оставалось более слабым. Франция – страна с меньшим неравенством доходов. Но, например, если речь идет о владении домом, разрыв увеличился и здесь» [1]. Социальное неравенство неизбежно имеет свои негативные последствия. Среди них в контексте пандемии А. Турен отмечает углубление разделения общества по социальным сегментам, что приводит к отчуждению «избранных» от «массы». Помимо всего прочего, такая тенденция создает широкое поле неравенства к информационным ресурсам в обществе, в том числе к научным знаниям. В период пандемии именно этот фактор сыграл определяющую роль в появлении некоторых этических проблем у людей. В частности, «теории заговора с научными знаниями... теперь являются наиболее продвинутым способом отделить людей наверху от людей внизу» [1]. Многие люди, которые не имеют доступ к научным знаниям, верят не им, а более привлекательным фальшивым информациям «теории заговоров» (о вакцине), которые якобы убивают людей. Отсюда автоматически возникают этические проблемы: меняются местами «добро» и «зло», утрачивается доверие, теряется уверенность в себе и к государственным структурам, официальной медицине и т. д.

На основе этих рассуждений Алан Турен приходит к очень актуальному, с нашей точки зрения, заключению. Он отмечает: «Долгое время мы жили в период, когда доминировали экономические структуры и факторы. Капиталист, рабочий, госслужащий и т.д. Согласно моей гипотезе, общество, в которое мы войдем, будет совершенно другим. Это уже стало заметно; в новом обществе будут преобладать более глобальные проблемы. Так что политическое, экономическое и культурное одновременно; даже если хотите, СМИ» [1].

Таким образом, наблюдаются две параллельные и взаимосвязанные процессы, которые помимо прочего, в период пандемии сильно влияют на «этическую среду» во всем мире: общественные и межгосударственные реакции на пандемию пересекаются в поле социальной, экономической, аксиологической и политической несправедливости, которые начали усиливаться с 70–80-х годов прошлого века. Именно по этой причине пандемия так сильно действует не только на каждое общество, но и на внутреннюю и внешнюю политику. Все это говорит о том, что для философии имеет значение анализ глобальной реакции на пандемию в контексте коллективной реакции в социальной системе.

Мировая реакция: «глобальная несправедливость» и пандемия. Азербайджанский философ-этик Ильхам Мамедзаде в своей вступительной статье к сборнику «Философия взаимодействия культур и новый «Шелковый Путь» пишет: «Несомненно, в кризисе находится и международное право, много сомнений по поводу идей «глобальной справедливости» [7, с. 11]. В последние месяцы на разных уровнях открыто и конкретно говорят о глобальной несправедливости в период пандемии. Тем самым уже укрепляется представление о том, что пандемия вызвала серьезные этические проблемы на глобальном уровне и этот процесс углубляется. Приведем несколько примеров.

Руководство ВОЗ летом и осенью прошлого года официально обратилось к государствам и просило не вести политические игры вокруг вакцин и вакцинации. Эта организация выразила свою беспокойство по поводу того, что сильные страны ведут несправедливую борьбу в вопросе вакцин. Каждый из них руководствуется сугубо своими интересами, и тем самым нарушается право человека в других странах в вакцинировании. Конкретно, ВОЗ приводит такие факты: первое, те компании, которые производят вакцины, ведут нездоровую конкуренцию в продаже своих товаров; второе, Канада, Голландия и некоторые другие развитые страны заказывают в 3 раза (!) больше вакцин, чем им нужно. В таком случае у африканских стран, например, остается мало шансов для получения вакцин.

Далее. В марте 2021 года пять государств ЕС призывали разобраться с распределением вакцин от COVID-19 [см: 8]. Лидеры Австрии, Чехии, Болгарии, Словении и Латвии по этому поводу написали руководству Евросоюза письмо. Оно было адресовано президенту ЕК У.фон дер Ляйен и председателю ЕС Ш.Мишелю. Авторы призывают организацию обсудить распределение вакцины внутри блока от COVID-19. Письмо написали после того, как Австрия пожаловалась на неравномерность распределения вакцины. 12 марта канцлер Австрии Себастьян Курц заявил, «что дозы вакцин не распределяются равномерно между государствами-членами, несмотря на договоренность» [8]. Конкретно С. Курц раскритиковал отдельные сделки, заключаемые между руководящим советом ЕС по вакцинации и фармацевтическими компаниями. По его словам, «Мальта к концу июня получит в три раза больше доз вакцины по отношению к своему населению, чем Болгария» [8]. Reuters цитирует из письма: «В последние дни... мы это обнаружили... поставки доз вакцин фармацевтическими компаниями в отдельные государства – члены ЕС осуществляются не на равной основе по отношению к численности населения» [8].

Картина достаточно ясная – даже в рамках ЕС страны протестуют против несправедливого распределения вакцин, и в этом обвиняют руководства ЕС

и фармацевтические компании. Если такая несправедливость наблюдается в рамках такой организации, как ЕС, что можно говорить о ситуации во всем мире? Несомненно, наблюдается несправедливое отношение в решении проблемы вакцинации на глобальном уровне, а это уже этическая проблема мирового масштаба, что очень тревожит граждан.

Заключение. На основе сделанного анализа мы пришли к следующим выводам:

1. Этические проблемы в период пандемии на индивидуальном уровне в основном меняют отношение людей к доверию, справедливости добру и злу. Характер способов коммуникации в этот период создает атмосферу отчуждения, незащищенности и нечестности у людей. Они думают, что сограждане и общественные организации не честно относятся к другим гражданам. Интересно, что так думают многие люди, что указывает на формировании общей реакции на пандемическую ситуацию вообще. С точки зрения этических проблем этого периода этот факт, по нашему мнению, является интересным.

2. Между индивидуальной и коллективной реакцией на пандемию наблюдается тесная связь. Индивидуальные реакции формируют групповую реакцию, что выражается в факте существования разных групповых реакций на этот феномен. Об этом интересны классификации социологов А. Турена, С. Кордонского, лингвиста Т. Шахматовой и др. ученых. Их объединяют один общий тезис: коллективная реакция людей характеризуется неопределенностью, страхом, неадекватной оценкой ситуации в аспекте таких этических понятий, как «справедливость», «добро», «зло», «индивидуальная и коллективная ответственность», «социальное доверие» и др.

3. Этика в период пандемии характеризуется еще неадекватной реакцией государств на мировом уровне. Такая ситуация создает основу для многих геополитических, политических, экономических и гуманитарных проблем в глобальном масштабе. Становятся актуальным взаимосвязи этических понятий «справедливость» и «гуманность». По нашему убеждению, это уже принципиально новая ситуация универсальной этики, потому что понятие «гуманности» в контексте пандемии приобретает более конкретное содержание.

4. Наконец, вышеуказанные пункты показывают, что изучение этических проблем в период пандемии становится очень актуальным как в теоретической, так и в методологической плоскости.

Проведенный нами анализ показывает, что на индивидуальной, общественной и мировой уровнях в пандемический период возникают серьезные этические проблемы. С теоретической точки зрения, наблюдается своеобразная динамика взаимоотношенности этических проблем, которые возникают на каждом уровне.

Литература

1. Grad Ouz, pr.dk. "Tarihle ilk kez ortak ncelik insan hayat". *Haberturk.com*. 23.12.2020. URL: <https://www.haberturk.com/yazarlar/kursad-oguz/2912119-tarihle-ilk-kez-ortak-ncelik-insan-hayati>.
2. Валерий Выжutowич. Коронавирус диктует новую этику? Тема с социологом Симоном Кордонским. *RG.RU*. 07.07.2020. URL: <https://rg.ru/2020/07/07/kak-pandemiia-formiruet-novye-obshchestvennyenravny.html>.
3. Мак-Люэн М. Галактика Гутенберга. Сотворение человека печатной культуры. Москва : Ника-Центр. 274 с.
4. Луман Н.Л. Общество как социальная система / пер. с нем. А. Антоновский. Москва : Издательство «Логос», 2004. 232 с.
5. Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие / пер. с нем. Д.В. Складнева. Санкт-Петербург : Наука, 2001. 380 с.
6. Кристина Иванова. Татьяна Шахматова: «Словом года в мире стал «локдаун», а в России – «самозащита». Разбираем лексику пандемии вместе с экспертом-филологом. *Realnoe vremya*. 01.01.2021. URL: <https://realnoevremya.ru/articles/198993-filolog-kak-koronavirus-obogatil-nash-leksikon>.
7. Мамедзаде И. От кризиса – к взаимодействию культур и будущему миропорядку. *Сборник статей «Философия взаимодействия культур и новый «Шелковый Путь»*. Баку, 2020. С. 8–16.
8. Пять государств ЕС призвали разобраться с распределением вакцин от COVID-19. URL: <https://news.mail.ru/politics/45544236/?frommail=1>.

Анотація

Мамедзаде Ф. А. Динаміка і характер змін етичних проблем в період пандемії: взаємодія трьох рівнів. – Стаття.

Основна мета статті – аналіз етичних проблем пандемічного періоду в ланцюжку індивід – суспільство – людство. Проблема аналізується в рамках системної взаємодії етичних компонентів цих рівнів. Для нас основним способом вирішення етичних проблем пандемічного періоду є виховання толерантного і діалогічного мислення. Цей момент є головною метою нашого підходу.

Використовувані методологія і методи включають вивчення етичних проблем пандемічного періоду в аспекті системного взаємодії компонентів. Застосовується системний метод вивчення соціокультурних систем, де нелінійність, спонтанність, синергетичний ефект взаємодій компонентів займають центральне місце. Субстантивний і комунікативний аспекти етичних проблем розглядаються у єдності.

Основна наукова новизна. Вивчення різних аспектів пандемічного періоду в рамках гуманітарних наук – одна з найактуальніших наукових проблем. Рефлексія етичних проблем у цьому контексті має величезну наукову значимість. У статті ця проблема аналізується у контексті взаємовпливу рівнів індивід – суспільство – людство. Прояснення етичних проблем пандемічного періоду в рамках такого підходу є важливим фактором, що визначає новизну дослідження.

Результати дослідження:

1. Етичні проблеми у період пандемії на індивідуальному рівні змінюють ставлення людей до довіри, справедливості, добра та зла.
 2. Між індивідуальною та колективною реакцією на пандемію спостерігається тісний зв'язок. Індивідуальні реакції формують групову реакцію, що виражається у факті існування різних групових реакцій на цей феномен.
 3. Етика у період пандемії характеризується ще неадекватною реакцією держав на світовому рівні. Така ситуація створює основу для багатьох геополітичних, політичних, економічних і гуманітарних проблем у глобальному масштабі.
 4. Вищенаведені пункти показують, що вивчення етичних проблем у період пандемії стає дуже актуальним як у теоретичній, так і в методологічній площині. Показується, що у період пандемії змінюється характер деяких етичних проблем, які вважаються традиційно універсальними.
- Ключові слова:* пандемія, етика, справедливість, добро, зло, гуманність, довіра, справедливість.

Summary

Mammadzade F. A. Dynamics and nature of changes in ethical problems during a pandemic: interaction of three levels. – Article.

The main purpose analysis of ethical problems of the pandemic period in the chain of individual-society-humanity. The problem is analyzed within the framework of the systemic interaction of the ethical components of these levels. For us, the main way to solve the ethical problems of the pandemic period is to foster tolerant and dialogical thinking. This moment is the main goal of our approach.

The methodology and methods refer to certain approaches, which include the study of ethical problems of the pandemic period in the aspect of systemic interaction of components. A systematic method of studying socio-cultural systems is used, where nonlinearity, spontaneity, synergistic effect of interactions of components are central. At the same time, the substantive and communicative aspects of ethical problems are considered in unity.

The main scientific innovation: the study of various aspects of the pandemic period in the humanities is one of the most pressing scientific problems. Reflecting on ethical issues in this context is of great scientific importance. The article analyzes this problem in the context of the mutual influence of the levels of the individual-society-humanity. Clarification of the ethical problems of the pandemic period within the framework of such an approach is an important factor determining the novelty of the study.

Research results:

1. Ethical issues during a pandemic at the individual level basically change the attitude of people towards trust, justice, good and evil.
2. There is a close connection between individual and collective responses to the pandemic. Individual

reactions form a group reaction, which is expressed in the fact of the existence of different group reactions to this phenomenon.

3. Ethics during a pandemic is still characterized by an inadequate reaction of states at the global level. This situation creates the basis for many geopolitical, political, economic and humanitarian problems on a global scale.

4. Finally, the above points show that the study of ethical problems during a pandemic is becoming very relevant both in theoretical and methodological terms.

It is shown that during a pandemic the nature of some ethical problems, which are considered to be traditionally universal, change.

Key words: pandemic, ethics, justice, good, evil, humanity, trust, fairness.