

УДК 316:012

М. Г. Назаров
доктор філософії по педагогіці, доцент
Азербайджанського державного педагогічного університету

ОБРАЗОВАНИЕ КАК АУТОПОЭТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА

Актуальность проблемы. Становление постиндустриального общества ставит задачу рефлексии сущностных характеристик, отличительных черт порождаемой им образовательной среды. Знание особенностей образовательных систем в конечном итоге определяет эффективность разработки механизмов реформ в системе образования.

Степень исследованности проблемы. Отказ от противопоставления наук о природе и наук о духе позволил осуществить к социальным явлениям в совершенно другой плоскости – как к интересубъективному феномену, который реализуется в поведении людей. С этой точки зрения сегодня по-прежнему актуален системный подход к системе образования. Для системы образования новая парадигма, предложенная немецким социологом Н. Луманом, имеет исключительное значение. В его труде «Общество как социальная система» современное общество рассматривается как комплексная система коммуникации, в механизме деятельности которой главное место занимает понятие «аутопойезис» («аутопозис» – самопродуцирование, термин составленный из 2-х слов древнегреческого происхождения: «auto» – «сам» и «poiesis» – «строить, творить, производить») [3].

Напомним, что это понятие введено в научный оборот чилийскими нейробиологами У.Р. Матураной и Ф.Н. Варелой. Аутопоэтические системы – это такие системы, которые в сети своих элементов порождают не только свои структуры, но и сами элементы, из которых они состоят. Элементы не существуют вне системы. Процесс самовоспроизводства элементов системы есть коммуникация. Именно самовоспроизводство посредством коммуникации и позволяет рассматривать систему вне окружающей среды. Аутопоэтическая система предполагает наличие у системы по меньшей мере двух фундаментальных свойств: непрерывности и самосозидания. Главная функция такой аутопоэтической системы заключается в создании жизнеспособных моделей, самовоспроизводстве системой своих компонентов и структуры связей между ними, путем взаимного обмена продуктами жизнедеятельности компонентов, изменения компонентов под воздействием изменений в окружающей среде, а также формирования сети связей между ними.

Аутопоэтический подход к образованию как комплекс разных направлений – от синергетики и культурологии до кибернетики – «позволяет увидеть одно из главных противоречий в образовании – противоречие между овладением безличными нормативными навыками путем обучения-тренинга (включая развитие тела и психики), и формированием (в отечественной традиции – воспитанием) «внутреннего человека» [1].

Главная функция и образования как средства обеспечения преемственности поколений, фактора социального прогресса, и культурных перемен и преобразований заключается в воспроизводстве культуры, опыта, деятельности людей и развития общества, личности на основе усвоения людьми социокультурных программ, передающихся из поколения в поколение. И, чтобы в процессе непрерывного самовоспроизводства, самосозидания использовать уже существующие модели, образование может опираться только на самоидентификацию, то есть на такие сущностные характеристики, которые позволяют идентифицировать ее как конкретно определенное целое с отличительными, индивидуальными характеристиками, определяющими ее сущность.

Посредством самоидентификации образование как полноценное самобытное образование, имеющее свою исто-

рию, традиции и ценности, способно к самостоятельному развитию. Находясь в постоянном движении и изменении, образование в процессе эволюции перестраивает структуру своих элементов так, чтобы в изменяющихся условиях среды сохранить собственную идентичность и сформировать благодаря адапционному механизму способ взаимодействия с внешней средой, обеспечивающему его эффективное функционирование.

В отличие от традиционной системы образования, когда, говоря о содержании образования, имели в виду определенную сумму предметных знаний, в системе образования информационного общества нет строго установленных правил. Она характеризуется отказом от жестких конструкций и переходом к различного рода интерпретациям мира сообразно мозаичности культуры. То или иное решение принимается только для данного случая (*ad hoc*) и настолько же уникально, насколько неповторимо. Как справедливо утверждают ученые, образование стало плюралистичным [5, с. 121-123].

Уже невозможно жестко унифицировать, стандартизировать педагогические концепции и педагогическую деятельность. В образовании как культурной системе жесткие предписания отступают, на первый план выходят не закрепленные нормы, а процессы коммуникации [6, с. 598]. Образовательный процесс немислим без актов коммуникации, без устных или письменных текстовых посланий. В данном случае под коммуникацией мы понимаем не просто общение, не просто средство передачи какой-либо информации, а формирующий, создающий, воспроизводящий процесс, и прежде всего смысла.

Число коммуницирующих педагогических концепций сегодня растет, возникают все новые и новые образовательные учреждения, инновационная практика, учебные программы, новые методики. Система образования представляет собой открытое пространство, в котором коммуницирует множество образовательных учреждений, концепций, стратегий и которое постоянно наращивает свой потенциал в коммуникативных отношениях, чтобы адаптироваться к меняющейся реальности. Самообразование всегда основано на коммуникации – коммуникации между учеником и учителем, студентом и преподавателем. Анализ феномена образования в терминах коммуникации позволяет рассматривать образование как средство взаимодействия людей.

Образование следует рассматривать в качестве автономной «живой системы», находящейся в непрерывном творческом процессе самообновления. Система образования – это не замкнутая, жестко централизованная и упорядоченная система, а открытая система, которая способна к рефлексии, изменениям вследствие тех изменений, которые происходят как в социуме, так и внутри самой системы.

Системе образования присущи следующие свойства аутопоэтической системы:

- операциональная замкнутость, которая заключается в реализации принципа обратной связи на основе собственных, внутренних закономерностей системы, а не корректировки извне;

- информационная замкнутость, в результате которой реакция системы образования на внешние воздействия реализуется путем иницирования внутренней активности, что обеспечивает адекватный с точки зрения самой системы ответ на внешнее воздействие в соответствии с ее внутренними закономерностями;

– открытость обменных процессов с внешним окружением, где характер взаимодействий определяется самой системой образования [2].

Способность к постоянному самообновлению позволяет отнести образование к такой системе, у которой есть не только прошлое и настоящее, но и перспективное будущее. В современных условиях, когда творческие педагоги желают развивать вариативность образования (от латинского – изменяющееся), ориентированного на разнообразные потребности субъектов образовательного процесса, адаптированного к культуре социума и предоставляющего им возможность выбирать образовательные программы в соответствии с их изменяющимися образовательными потребностями и возможностями, трудно сочетать в образовании стандартизацию и вариативность. Число жестко нормативных предписаний в образовании сокращается, утверждается тенденция избегать абсолютизации и преувеличения роли различных нормативных требований.

Современный подход к образованию основан на индивидуализации и дифференциации, вариативности образовательных систем как возможности к созданию вариаций образовательной системе, видоизменение второстепенных элементов, частей образования, при сохранении основных характерологических признаков соответствующих систем, учебных заведений, расширении самостоятельности субъектов образовательного пространства.

В то же время растет роль разработанных авторитетными организациями рекомендаций. К таким рекомендациям, которые позволяют нам рассматривать образование в качестве аутопоэтической системы, можно отнести Рекомендации Европарламента и Евросоюза о трансграничной мобильности для целей образования и подготовки в рамках Союза. Практика применения рекомендаций авторитетных организаций показывает, что они были созданы в качестве правил поведения, предусмотренных для добровольного применения участниками образовательного процесса. Эти документы не требуют одобрения со стороны государства и предусмотрены для применения на основе определенного договора при условии, что участники образовательного процесса добровольно согласились подчинять свои отношения такого рода документам.

Однако добровольное следование участниками образовательного процесса этим рекомендациям предполагает соответствие содержания образования представлениям участников образовательного процесса об идеях образования. Следовательно, противоречие между ценностями образования могут быть устранены только при сочетании традиций и инноваций в образовании. Образовательные системы сохраняют генетические черты предшествующих эпох. В каждую историческую эпоху формируются устойчивые представления об идее образования, которые во многом определяют мотивацию и формы поведения участников образовательного процесса.

Поведенческие модели субъектов образовательного процесса невозможно изменить за короткий промежуток времени в связи с действием психологических факторов, институциональной инерции. Прошлое, культура есть условие возможности будущих состояний системы образования.

Именно культура общества представляет для образования набор идентичностей, которые являются основанием для новых вариаций системы. Поэтому анализ проблемы реформирования образования в контексте интеграционных процессов должен опираться на исследование эволюции института образования. Это позволяет понять причины эффективного или неэффективного регулирования образовательного процесса, а также учитывать его эволюционно-генетические особенности при проведении реформ.

При таком подходе к образованию становится возможным понимание разнообразия образовательных систем. Зависимость образования от культурно-исторических особенностей общества объясняет разнообразие содержания и форм его проявления в обществе. Форма образова-

ния обусловлена объективно-субъективными процессами в обществе и не может вступать в противоречие в другие его сферами. Поэтому эффективная для одного народа система образования может быть неэффективной для другого. Не случайно в последнее время употребляется понятие «культурно-образовательное пространство», когда образование рассматривается как духовно-культурный процесс [4].

Поставленные сегодня перед педагогической общественностью в контексте европейской интеграции задачи, применяемые технологии не противоречат глобальным тенденциям, протекающим в образовании. Однако они вызывают у педагогов и родителей множество вопросов. Налицо противоречие между намерением продвигать в образовании новые ценности и готовностью общественности принимать их. Поэтому считаем, что страны, присоединившиеся к Болонскому процессу, широко внедряющие западные традиции образования, должны пересмотреть теоретико-методологические подходы к образованию.

Выводы. Цивилизационная специфика стран не позволяет механически переносить принципы, сложившиеся в Западной Европе. Сами европейские государства выборочно подходят к вопросу. Ведь сама Европа тоже не гомогенна, и взаимосвязи между основными элементами образования в зависимости от исторических условий и социокультурных реалий в каждой конкретной стране различаются.

Различаются образовательные системы даже цивилизаций, имеющих общие исторические корни. В качестве примера приведем Великобританию, где консерватизм англичан не смогли преодолеть даже глобализация, информационная эпоха. Примечательно, что доля молодежи, в особенности студенческой молодежи среди проголосовавших за выход из Евросоюза была высока.

Поэтому участие в интеграционных процессах в образовании, протекающих в Европе, необходимо реализовывать по диалектическому принципу преемственности с сохранением элементов и традиций в образовании, избегая при этом готовых стандартов и схем, опираясь на научно-образовательный потенциал и лучшие образовательные традиции, накопленные в данной стране и в мире, стараясь улавливать «дух» образования.

Таким образом, в процессе аутопоэзиса образование сохраняет сущностные свойства системы путем инициирования внутренней активности, позволяющие идентифицировать ее как определенное целое, открытость обменных процессов с внешним окружением, механизмы и способы адаптации элементов к внешней среде.

Литература

1. Асмолов А.Г. Культурная антропология вариативного образования / А.Г. Асмолов, М.В. Левит // Наука и практика воспитания и дополнительного образования. М.: Центр «Педагогический поиск», 2007. – №4. – С. 8-13.
2. Гам В.И. Методология и технологии стратегического лидерства в условиях системных изменений в образовании. автореф. дисс. ... докт. пед. наук / В.И. Гам – Калининград – 2009.
3. Луман Н. Общество как социальная система / Н. Луман. – Москва: ЛОГОС, 2004.
4. Мезенцева И.А. Семантический подход к формированию информационно-аналитической компетенции будущего педагога / И.А. Мезенцева // Социосфера: научно-издательский центр. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sociosphera.com/>
5. Подгорецкий Ю., Домбровска А. Социальная коммуникация: подходы к выявлению педагогического смысла понятия / Ю. Подгорецкий, А. Домбровска // Мир науки, культуры, образования. – 2011. – Выпуск № 5. – с. 121-123.
6. Шутенко А.И. Концепция самореализации студентов в условиях информатизации вузовского обучения / А.И. Шутенко // Современные исследования социальных проблем. – 2015. – Выпуск № 11 (55). – с. 595-604.

Анотація

Назаров М. Г. Освіта як аутопоетична система. – Стаття.

У статті автор, застосовуючи системний підхід до освіти, обґрунтовує думку про те, що вона має властивості аутопоетичної системи, в якій комунікують безліч установ, концепцій і стратегій освіти. Освіта в цьому сенсі являє відкриту систему, постійно підвищує свій потенціал у комунікативних відносинах для адаптації до мінливої соціокультурної реальності. Відзначається, що участь в інтеграційних процесах в освіті, що протікають в Європі, необхідно реалізовувати за діалектичним принципом наступності зі збереженням елементів і традицій в освіті, уникаючи при цьому готових стандартів і схем, спираючись на науково-освітній потенціал і кращі національні та світові освітні традиції.

Ключові слова: освіта, система, культура, цінності, аутопойезис, комунікація.

Аннотация

Назаров М. Г. Образование как аутопоэтическая система. – Статья.

В статье автор, применяя системный подход к образованию, обосновывает мысль о том, что оно обладает свойствами аутопоэтической системы, в которой коммуницируют множество учреждений, концепций и стратегий образования. Образование в этом смысле представляет открытую систему, постоянно повышающую свой потенциал в коммуникативных

отношениях для адаптации к меняющейся социокультурной реальности. Отмечается, что участие в интеграционных процессах в образовании, протекающих в Европе, необходимо реализовывать по диалектическому принципу преемственности с сохранением элементов и традиций в образовании, избегая при этом готовых стандартов и схем, опираясь на научно-образовательный потенциал и лучшие национальные и мировые образовательные традиции,

Ключевые слова: образование, система, культура, ценности, аутопойезис, коммуникация.

Summary

Nazarov M. G. Education as autopoietical system. – Article.

In the the author, using a systematic approach to education, justifies the idea that it has properties autopoietical system in which communicate a variety of institutions, concepts and strategies of education. Education in this sense is an open system, constantly improve their potential in a communicative relationship to adapt to the changing socio-cultural reality. It is noted that participation in integration processes in education, occurring in Europe, should be implemented according to the dialectical principle of continuity, but keeping the elements and traditions in education, while avoiding ready standards and schemes, based on the scientific and educational potential and the best national and international educational traditions.

Key words: education system, culture, values, autopoiesis, communication.